VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 367)
z dnia 5 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 367)

5 października 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej w poz. 33 zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2018 r.,

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2854).

W posiedzeniu udział wzięli: **Filip Świtała** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Maria Kałuska** dyrektor Biura Budżetu i Finansów w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Waldemar Nowak** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Teodor Fus** dyrektor Zarządu Budżetu i Finansów Służby Ochrony Państwa wraz ze współpracownikami, **Jacek Michalczyk** dyrektor Biura Prawnego Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych wraz ze współpracownikami, **Marek Konieczny** prezes Związku Dealerów Samochodów, **Andrzej Sugajski** dyrektor generalny Związku Polskiego Leasingu wraz ze współpracownikami, **Przemysław Pruszyński s**ekretarz Rady Podatkowej w Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami, **Karolina Umińska** starszy specjalista do spraw legislacji w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam państwa serdecznie. Zaczynamy. Mamy już kworum.

Otwieram posiedzenie Komisji.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje w pkt 1 zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej w poz. 33 zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2018 r., w pkt 2 rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2854). Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę.

Zatem stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1. Proszę o przedstawienie wniosku Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej w pozycji 33. Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie przewodniczący, wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Chciałbym zgłosić wniosek, ponieważ jesteśmy po pierwszym czytaniu, żeby przejść do procedowania bez wstępu i bez opisywania całości sytuacji, i ponieważ projekt był

również omawiany w trakcie pierwszego czytania, żeby ograniczyć ewentualne wypowiedzi do półtorej minuty.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. To jest wniosek dotyczący pkt 2, ale myślę, że przyjmujemy go, skoro nie słyszymy głosu sprzeciwu. Nie. Pan przewodniczący Janusz Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Głos przeciw. Zakładam, że rzeczywiście wprowadzenie ze strony ministerstwa nie jest nam już potrzebne w tej chwili, ale możliwość zadania ewentualnie pytań, jeszcze w tym ogólnym wymiarze, pewnie tak, biorąc pod uwagę fakt, że na debatę naprawdę mieliśmy niewiele czasu i nie sposób było się odnieść do wszystkich kwestii.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że znajdziemy konsensus. Nie będę tego wniosku poddawał pod głosowanie, ale w duchu wypowiedzi pana przewodniczącego…

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra... Zanim oficjalnie rozpoczniemy, chciałbym przywitać przedstawiciela Ministra Finansów, pana ministra Filipa Świtałę. Witamy pana bardzo serdecznie. Witamy również osoby panu towarzyszące. Witam państwa posłów. Witam zaproszonych gości, którzy zgłosili się. Lista jest dość długa, więc witam wszystkich państwa *in corpore*.

Proszę pana ministra o przedstawienie wniosku. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Filip Świtała:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję serdecznie za powitanie. Chciałbym przedstawić wniosek dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty 25 000 tys. zł ujętej w ustawie budżetowej na rok 2018 w ramach rezerwy celowej w poz. 33 – Środki na realizację programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem” ustanowionego na podstawie ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” z wyłączeniem art. 10 tej ustawy. Niewykorzystane środki z wyżej wymienionej rezerwy celowej zostaną przeznaczone na sfinansowanie ustawowych wypłat funkcjonariuszom Służby Ochrony Państwa ekwiwalentu pieniężnego w zamian za rezygnację z lokalu mieszkalnego. Zmiana przeznaczenia środków z rezerwy celowej w poz. 33 jest możliwa w związku z art. 154 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym ustawowy termin na składanie wniosków zwiększających wydatki części budżetu państwa, których dysponentami są wojewodowie, upłynął w dniu 30 września. Faktyczne zapotrzebowanie na środki z wyżej wymienionej rezerwy okazało się niższe, niż planowano, co pozwala wystąpić o zmianę przeznaczenia tej rezerwy. Powyższa zmiana nie spowoduje zakłóceń w finansowaniu zadań, na które wyżej wymieniona rezerwa została pierwotnie zaplanowana. Zwracam się do Wysokiej Komisji o pozytywne rozpatrzenie przedmiotowego wniosku.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że środki były dostępne, wnioskodawców było mniej i dokonujemy tej zmiany. Otwieram dyskusję. Nie słyszę zgłoszeń.

Zatem mogę w tej sprawie zaproponować Wysokiej Komisji opinię nr 209 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej uchwalonej na posiedzeniu w dniu 5 października 2018 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 5 października 2018 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z 4 października 2018 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 25 000 tys. zł z rezerwy celowej w poz. 33 zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty na sfinansowanie ustawowych wypłat funkcjonariuszom Służby Ochrony Państwa ekwiwalentu pieniężnego w zamian za rezygnację z lokalu mieszkalnego”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii?

Dziękuję. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek i uchwaliła opinię nr 209. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do pkt 2 – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2854).

Informuję państwa, że Sejm 2 października tego roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw, zawarty w druku nr 2854, do Komisji w celu rozpatrzenia.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Art. 1, zmiana 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1? Jest zgłoszenie Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do zmiany 1 mamy dwojakiego rodzaju uwagi. Pierwsza dotyczy tego, że w zmianie 1 w lit. b proponuje się uchylenie ust. 10, natomiast nie są uwzględnione wszystkie konsekwencje uchylenia ust. 10. Mianowicie należy jeszcze uchylić czy skorygować odesłania do tego ust. 10 w art. 6 w ust. 3a, w tak zwanej części wspólnej tego przepisu oraz w art. 6a w ust. 2 w pkt 2, ponieważ tam również są odesłania do uchylanego ust. 10.

Druga uwaga dotyczy tego, że w tym projekcie państwo uchylają ust. 10 w art. 6, natomiast we wczoraj uchwalonej ustawie o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych ust. 10 jest nadawane nowe brzmienie i oba te przepisy wchodzą w życie 1 stycznia 2019 r. Więc chcę tylko zwrócić uwagę – zresztą tego typu uwaga dotyczy kilku przepisów w tym projekcie – że pomiędzy projektami ustaw zawartymi w drukach nr 2809, 2854, 2860 i 2862 jest sporo kolizji, sporo przepisów wykluczających się wzajemnie i one wszystkie mają wejść w życie 1 stycznia, więc to jest niestety niezbyt dobra metoda projektowania przepisów polegająca na dzieleniu ich na kawałki. Gdyby te wszystkie nowelizacje były zawarte w jednej dużej nowelizacji ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i dalszych ustaw, uniknęlibyśmy tego problemu. Tutaj mamy do czynienia z tym problemem, że na różnym etapie jest kilka projektów, których przepisy albo wzajemnie się wykluczają albo nakładają, a one wszystkie mają wejść w życie 1 stycznia 2019 r. Więc sygnalizujemy tutaj ten problem. Tu będzie można prawdopodobnie zastosować taką regułę interpretacyjną, że ustawa późniejsza uchyla ustawę wcześniejszą, czyli skutek będzie taki, że 1 stycznia 2019 r. ust. 10 w art. 6 zostanie uchylony pomimo tego, że wczoraj nadali mu państwo nowe brzmienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Rzeczywiście jest tutaj pewien legislacyjny problem, ale myślę, że wspólnie z ministerstwem spróbujemy z tego jakoś wybrnąć. Bardzo proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, pan przewodniczący chciałby jeszcze uzupełnić.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, odstąpiliśmy od tej dyskusji, którą pan jednak deklarował.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, dobrze.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Moim zdaniem w nawiązaniu do tego, co mówi również Biuro Legislacyjne i pan mecenas warto by było zastanowić się nad jednym sprawozdaniem o tych projektach, bo – mogę powiedzieć – ucierpi na takim podejściu, jakie mamy dzisiaj, zwłaszcza że mamy tych kolizji naprawdę sporo... Wskazywaliśmy na to w dyskusji nad poszczególnymi projektami – i ja, i pan profesor, że możemy mieć z tym poważny problem. Uważam,

że powinniśmy jednak przygotować jedno sprawozdanie o wszystkich trzech projektach, które dotyczą podatku dochodowego, które w tym samym czasie się pojawiały i – mało tego – mają wejść w życie od 1 stycznia. Dotyczy to naprawdę wielu kwestii. Nie chcę już w tej chwili wracać do debaty, ale to jest moim zdaniem jedyne rozsądne rozwiązanie, jeśli chcemy uniknąć legislacyjnego bałaganu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Rzeczywiście to byłaby optymalna ścieżka legislacyjna, ale nie wiem, czy w tej formule możemy z tej naszej ścieżki zejść. Jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

À propos propozycji pana posła Cichonia, byłaby ona ze wszech miar zasadna, niemniej jednak od strony proceduralnej jest to raczej niemożliwe...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

...ponieważ te projekty są rozpatrywane w różnych trybach. Jeden jest jako projekt europejski, drugi jako projekt zwykły, a trzeci został skierowany do Komisji nadzwyczajnej do spraw deregulacji, więc z tych względów proceduralnych jest to chyba niemożliwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, również tak mi się wydawało, ale spróbujmy to jakoś skumulować i znaleźć rozwiązanie w ramach procesu, który realizujemy, bo jesteśmy w trakcie procesu legislacyjnego. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ja rozumiem, że ta zmiana jest czysto legislacyjna – zgadzamy się na nią. To jest oczywiste, że z uwagi na zasadę *lex posterior derogat legi priori* ust. 10 zostanie po prostu usunięty.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Mam jeszcze zgłoszenie pana przewodniczącego Jana Szewczaka. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Przepraszam za spóźnienie. Panie przewodniczący, myślę, że posuwając się do przodu, będziemy spotykać podobną problematykę i zgodnie z pewnymi naszymi ustaleniami i wcześniejszymi sugestiami tam, gdzie będą te czysto legislacyjne kwestie, żebyśmy wyszli naprzeciw i dali rekomendację dla tych uzgodnień tych kwestii legislatorom i ministerstwu, żebyśmy nie poświęcali kwestiom legislacyjnym, często drobnym sprawom, które jednak zajmują dużo czasu... Jeśli można o to prosić, to bardzo bym prosił, bo nie posuniemy się zbytnio do przodu. Proponuję, żeby dać upoważnienie i główną uwagę poświęcić jednak merytorycznym, ewentualnym zmianom. Czy można o to prosić?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, dziękuję za tę sugestię. Rzeczywiście robiliśmy tak zwykle na końcu, ale możemy wyprzedzająco przyjąć, że Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne do dokonania korekt i zmian o charakterze legislacyjnym.

Nie słyszę sprzeciwu, więc takie upoważnienie dla biura dajemy już na początku.

Do art. 1 została zgłoszona poprawka. Nie wiem, panie mecenasie, czy już na tym etapie ją rozpatrzymy?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, ta poprawka z tego, co widzimy, dotyczy zmiany 6, a kolejna, zmiany 7...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

...więc dopiero przy tych zmianach.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wracamy do zmiany 1. Czy jest sprzeciw? ...Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany wraz z tymi poprawkami, o których mówiliśmy? Dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Po zmianie 1 będzie dodatkowo kolejna zmiana dotycząca art. 6a, o której wspomniałem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Nie, to w tym momencie, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, jeszcze do zmiany 2. To jest raczej komentarz, ponieważ znowu mamy kolizję – i to kolizję merytoryczną – pomiędzy tym projektem a projektem zawartym w druku nr 2862, bo tutaj, w tym przepisie jest proponowana rezygnacja ze składania oświadczeń w formie pisemnej, a z kolei w tej ustawie deregulacyjnej jest dalej kontynuowana ta metoda składania przez podatnika oświadczeń, więc również trzeba będzie rozstrzygnąć, który sposób postępowania podatnika będzie przyjęty jako ten docelowy – czy ten proponowany w tym projekcie, czy ten zawarty w ustawie deregulacyjnej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Jeszcze pan Wojciech Murdzek prosił o głos. Proszę panie pośle.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Żeby przynajmniej ułatwić usunięcie kolizji z projektem zawartym w druku nr 2862, przewidzieliśmy posiedzenie Komisji na 22 października, żeby przejść już przez te wszystkie podatkowe sprawy i tam będziemy pracować na tej wersji, która będzie przynajmniej po pierwszym czytaniu i po pierwszych sprawozdaniach.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu w tej sprawie, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest tak, że nasza propozycja jest naszym zdaniem o wiele bardziej korzystna dla podatników. To jest to rozluźnienie okresów, w których trzeba złożyć oświadczenie o korzystaniu z najmu ryczałtowego. Propozycja Ministerstwa Przedsiębiorczości, w tym przypadku jest mniej korzystna dla podatników, więc myślę, że z niej po prostu zrezygnujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli pan minister proponuje pozostanie przy...

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

W tym przypadku tak, zrezygnujemy z niej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2?

Zmiana 2 została przyjęta.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy tylko korekty redakcyjne, ponieważ w tych przepisach jest takie sformułowanie „nabycie lub wybudowanie nieruchomości lub prawa majątkowego”. Proponujemy zmianę redakcyjną, żeby przepis nie sugerował, że mamy do czynienia z budową prawa majątkowego. Więc w sprawozdaniu zaproponujemy poprawną wersję tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Widzę, że jest zgoda.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3 wraz z tą uwagą?

Zmiana 3 została przyjęta.

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw? Zamiana 4 została przyjęta.

Zmiana 5. Czy jest sprzeciw? Zamiana 5 została przyjęta.

Zmiana 6. Jest poprawka. Państwo macie te poprawki przed sobą. Uzasadnienie jest takie, że proponowana poprawka ma na celu ograniczenie wysokości straty wykazanej przy sprzedaży samochodu osobowego tak, aby łączna kwota wydatków dotyczących nabycia czy wytworzenia danego samochodu osobowego zaliczonych do kosztów uzyskania przychodów nie przekroczyła kwot, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 4 ustawy o CIT. Chodzi zatem o limit 150 tys. i 225 tys. zł w przypadku samochodów elektrycznych. Panie ministrze, czy chciałby pan jeszcze uzupełnić? Czy jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 1?

Poprawka nr 1 została przyjęta.

Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 6 wraz z poprawką? Zmiana 6 została przyjęta.

Zmiana 7. Czy jest sprzeciw? Zamiana 7 została przyjęta.

Zmiana 8. Czy jest sprzeciw? Zamiana 8 została przyjęta.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgłoszenie pana ministra, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Wydaje mi się, że do zmiany 7 jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, jest poprawka do zmiany. Poprawka nr 2 do pkt 7 w art. 1. Proponowana poprawka ma na celu dostosowanie brzmienia dodatkowego w art. 23 ustawy o PIT ust. 5b oraz w art. 16 ustawy o CIT ust. 5b do terminologii stosowanej na gruncie ustawy o VAT, w której to ustawie funkcjonują już rozwiązania zbliżone do tych projektowanych w ustawie o PIT i CIT. Pan poseł Włodzimierz Nykiel, bardzo proszę i tutaj ze strony społecznej...

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Proszę państwa, ja mam pytanie i ewentualny postulat. Mianowicie mamy w tej chwili, jak wiemy, w toku procedowania trzy projekty ustaw zmieniające ustawę o podatkach dochodowych, przynajmniej tych dwóch, bo również o tym zryczałtowanym, ale to nie jest ważne. Trzy akty prawne, które są procedowane prawie jednocześnie. Ja muszę powiedzieć, że oględnie mówiąc, trochę się w tym gubię. Zadałem pytanie panu ministrowi podczas posiedzenia plenarnego dotyczące tego, jak ministerstwo nad tym panuje, i pan minister powiedział, że absolutnie panuje, że w ogóle nie ma problemu. I to jest – tak uważam – bardzo dobre. Bardzo cenię sobie tę odpowiedź, ale w związku z tym mam taki postulat. Jeżeli ministerstwo w pełni panuje nad tymi trzema projektami ustaw, a jak pan powiedział tutaj, nie można tego procedować, nie można z tego zrobić...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jednego.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

...jednego aktu, to czy dla potrzeb Komisji ministerstwo nie mogłoby nam pokazać takiego *quasi* tekstu jednolitego, jaki zostanie ustalony w wyniku przeprowadzenia tych trzech zmian, żebyśmy widzieli, co w efekcie się stanie, jak będą wyglądały te podatki? Nawet można by było tam zaznaczyć, że to było w wyniku zmiany pierwszej, to w wyniku zmiany 2 i 3. Chodzi mi jednak o to, że jeżeli będziemy mieli taki tekst ujednolicony, to będziemy wiedzieć

skąd, co się brało. Bo tak, ponieważ nawet jest tak, są osoby, które dla potrzeb legislacyjnych koncentrują się na jednym. Ja mam tę większą zmianę, prawda? Łatwiej będzie nam wtedy ocenić, czy one są zharmonizowane, czy nie. Jest również to, na co zwrócił uwagę przedstawiciel naszego Biura Legislacyjnego. Jest taka reguła kolizyjna: *lex posterior derogat legi priori*, czyli ustawa późniejsza uchyla wcześniejszą. W związku z tym, proszę państwa, tutaj może dojść do takiej sytuacji, że sprzeczność w projekcie w zupełnie przypadkowy sposób zostanie rozwiązana kolejnością uchwalania tych projektów, a nie merytoryczną racją. Wobec tego wracam do pytania i powiadam tak, jeżeli ministerstwo w pełni panuje nad tym, co w końcu ma z tego wyjść, to może pokazałoby nam to w całości. Wtedy – myślę – efektywniej pracowalibyśmy. Przy czym to oczywiście jest niemożliwe dzisiaj, ale jeżeli ministerstwo wie, to znaczy, że to ma, że wie, co będzie w wyniku tych zmian, więc niech nam to pokaże. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, rozumiem intencje pana profesora. Rzeczywiście to byłby taki obraz, do którego finalnie zmierzamy, tylko zapewne są przeszkody natury technicznej, żeby tę wizję jakoś tutaj – przepraszam – namalować. Panie ministrze, jak pan to widzi? Może ewentualnie jakoś opisowo? Mamy wszyscy wyobraźnię, więc może ogarnęlibyśmy to?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Możemy wytłumaczyć wszystkie wątpliwości pana posła, natomiast to jest tak, że mamy pewne cele. One są określone w uzasadnieniu i są określone w informacjach, które przedstawiamy Wysokiej Izbie i Wysokiej Komisji. Dlatego wolałbym jednak uniknąć sporządzania teraz w trakcie prac legislacyjnych takiego tekstu legislacyjnego czy ujednoliconego, ponieważ nie ma na to po prostu czasu. Możemy oczywiście wytłumaczyć wszystkie wątpliwości. Pokażemy, do czego zmierzamy. Możemy to omówić, ale wolałbym się ograniczyć w chwili obecnej do takiego postępowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Wczytując się w te oczekiwania pana profesora, czy na to posiedzenie Komisji w dniu 17 października, na którym będziemy pracować, przygotowalibyście państwo ten docelowy kształt wszystkich przepisów, żeby przynajmniej na tym kolejnym posiedzeniu opisać to, żebyśmy wiedzieli, do jakiego celu zmierzamy? Z taką wstępną... czy w świetle tych oczekiwań można spodziewać się na posiedzeniu Komisji w dniu 17 października takiego dokumentu czy takiego docelowego opisu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Na 17 października, tak – bylibyśmy w stanie to zrobić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, panie ministrze. Przyjęliśmy taki kompromis. Dzisiaj proponuję... Mamy formalnie zgłoszoną poprawkę nr 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 2? Biuro Legislacyjne. Nie do poprawki? Czyli do zmiany 7? Jeszcze pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy dwie drobne uwagi do zmiany 7. Mianowicie w zmianie 7 w lit. a w ostatnim tiret jest dodawany pkt 47a dotyczący tych opłat, które nie są albo z wyjątkami są zaliczane do kosztów uzyskania przychodu. Tam na końcu jest takie sformułowanie: „przepis pkt 47 stosuje się". Wydaje się nam, że ten dopisek jest zbędny, bo przepis pkt 47 stosuje się – jakby to powiedzieć – sam z siebie, więc chyba nie ma sensu tego dopisywać. Ponieważ tu są wyłączone składki na ubezpieczenie, więc oczywistym jest, że do zaliczania do kosztów uzyskania przychodów składek na ubezpieczenie społeczne będzie miał znaczenie właśnie ten przepis pkt 47. Dlatego naszym zdaniem nie ma sensu dopisywać go tutaj.

Druga uwaga dotyczy lit. b, w której dodawany jest ust. 5a. Tam w jednym miejscu jest mowa o „podatku od towarów i usług, który zgodnie z odrębnymi przepisami", a później o „podatku od towarów i usług, który zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług". Wydaje się więc, że za każdym razem chodzi o te same przepisy. Proponujemy ujednolicić to. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Przedstawiciele strony społecznej. Proszę się przedstawić i proszę o wypowiedź.

Sekretarz Rady Podatkowej w Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Przemysław Pruszyński, Konfederacja Lewiatan. Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, Wysoka Komisjo, ja mam takie pytanie, jak patrzę na poprawkę w pkt 3. Chciałbym dopytać o taką rzecz, czy wprowadzenie tej poprawki, czyli art. 9, oznacza, że zmiana, która w tej chwili jest w projekcie w pkt 6, że przepis ust. 5 nie ma zastosowania do finansującego w przypadku leasingu samochodu osobowego spełniającego warunki określone w art. 23b i odpowiednio w ustawie o CIT? Czy ten przepis wypada z projektu?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Której zmiany to dotyczy?

Sekretarz Rady Podatkowej w Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Szóstej.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak, ten przepis wypada.

Sekretarz Rady Podatkowej w Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Dobrze, dziękuję. Mam jeszcze jedną uwagę do zmiany 7. W art. 23 ust. 1 pkt 40a wprowadzone jest ograniczenie w zaliczaniu do kosztów uzyskania przychodów samochodów, które są użytkowane zarówno do działalności gospodarczej podatnika jak i do celów prywatnych. Chcielibyśmy tutaj zwrócić uwagę na taką rzecz, aby to ograniczenie nie miało zastosowania do tych samochodów, które są udostępniane pracownikowi podatnika i z tytułu którego użytkowania pracownik podatnika płaci podatek dochodowy zgodnie z art. 12 ust. 2, to znaczy, stanowi to jego przychód do opodatkowania. Wydaje się nam, że w przypadku, gdy ten samochód oddawany jest do użytku pracownikowi i ten użytek jest opodatkowany, to nie jest zasadne to, aby był drugi raz opodatkowany właśnie poprzez brak możliwości ujęcia takich wydatków w kosztach uzyskania przychodów. Stąd też postulat, aby w tym przypadku tego ograniczenia nie stosować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, mamy najpierw taką legislacyjną propozycję biura, żeby jednolicie zapisać „podatek od towarów i usług, który z zgodnie z odrębnymi przepisami”. Chodzi o to, żeby to ujednolicić. Myślę, że to jest proste. Tak, w sprawie tej uwagi legislacyjnej jest zgoda. Będzie tak, jak sugeruje pan mecenas.

Natomiast tutaj jest wątpliwość, czy nie występuje podwójne opodatkowanie, tak? Tak się domyślam. Chodzi o samochód leasingowany, który jest udostępniany w odpłatne używanie, tak?

Sekretarz Rady Podatkowej w Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Chodzi o sytuację, w której samochód jest udostępniany pracownikowi. Pracownik ma z tego tytułu świadczenie i z tytułu tego świadczenia odprowadza podatek, a jednocześnie podatnik – przedsiębiorca, który temu pracownikowi udostępnia ten samochód, nie będzie miał możliwości...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Odliczenia.

Sekretarz Rady Podatkowej w Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

...pełnego odliczenia właśnie ze względu na sytuację, w której możliwe jest, że pracownik użyje ten samochód do celów prywatnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiemy. Myślę, że może to budzić wątpliwości. Pan minister spróbuje nam to wyjaśnić.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak, Wysoka Komisjo. Dziękuję. Panie przewodniczący, to jest tak, że z jednej strony mamy ryczałt, który jest dosyć sztywny. To jest ten przychód pracownika. On jest usta-

lony na raczej – powiedziałbym – niskim poziomie. Z drugiej strony mamy jednak limit wydatków na nabycie samochodu osobowego do celów działalności gospodarczej. Jeżeli on jest wykorzystywany w innych sytuacjach niż prywatnie można albo prowadzić dokładną... to znaczy w celach prywatnych można prowadzić dokładną ewidencję i rozdzielać to albo skorzystać z tego 75% odliczenia kosztów. Nie widzę jakby związku i nie widzę również takiego ryzyka wystąpienia podwójnego opodatkowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zrozumiałem to tak, że to jednak jest przekazanie samochodu w domyśle do takiej prywatnej eksploatacji, więc jeżeli wprowadzimy taki 75% udział w tych odliczeniach, to skonsumujemy jak gdyby tę sytuację albo ministerstwo sugeruje czy uważa, że w tym przypadku, jeżeli jest prowadzona ewidencja wykorzystywania tego samochodu, to jest podstawą do jakichś interpretacji przy rozliczeniach. Czy panowie, którzy mają wątpliwości, widzą ten sposób... To wprowadzałoby taką potrzebę ewidencji wykorzystywania tego samochodu. Jeżeli mają panowie jeszcze wątpliwość, to proszę zadać pytanie. Pan minister doprecyzuje to, żebyśmy mogli przejść dalej. ...Czyli rozumiem, że wyjaśnienie ministerstwa jest przekonywujące. Więc propozycja... Jednak pan spróbuje doprecyzować wątpliwości. Bardzo proszę.

Dyrektor generalny Związku Polskiego Leasingu Andrzej Sugajski:

Andrzej Sugajski, Związek Polskiego Leasingu. Chciałbym tutaj doprecyzować. Kolega miał na myśli to, że ten samochód służbowy jest pewnego rodzaju świadczeniem, jak wynagrodzenie, tylko wynagrodzenie jest świadczeniem pieniężnym, a samochód jest świadczeniem rzeczowym. Świadczenia na rzecz pracownika w zakresie usług medycznych również są świadczeniem rzeczowym i również są dopisywane do wynagrodzenia i również z tego tytułu odprowadzane są podatki. Świadczenia w zakresie medycyny pracy czy też usług medycznych są kosztem uzyskania przychodu dla przedsiębiorcy, dlatego też wydawałoby się, że na analogicznych zasadach koszty związane z użytkowaniem samochodu, które – być może ten ryczałt jest za niski, trudno jest mi powiedzieć – również powinny, jak się wydaje, być w 100% kosztami uzyskania przychodu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, spróbujmy to zamknąć.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Już zamykam. Chodzi o to, że to są jednak dwa różne rodzaje wydatków. To jest co innego, jeżeli mamy samochód osobowy, który jednak jest takim wydatkiem – powiedzmy – o charakterze troszeczkę wykraczającym poza potrzeby działalności gospodarczej, a co innego jest w przypadku finansowania świadczeń medycznych, które są,44 jak gdyby taką działalnością gospodarczą społecznie pożądaną. Ja nie rozumiem tego porównania. To jest nieadekwatne porównanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem panie ministrze, rozumiemy, że aplikując te wszystkie wypowiedzi i sugestie, stanowisko rządu jest takie, aby pozostawić obecnie omawiane zapisy, tak? Oczywiście poza tą zmianą natury...

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak, poza tą zmianą natury legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...legislacyjnej. Dziękuję. Jeszcze pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytaliśmy jeszcze o ten pkt 47a o jego końcówkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, ja rozumiem, że to jest ta zmiana o charakterze legislacyjnym polegająca na tym, że wykreślamy wyrazy „przepis pkt 6 i 7 stosuje się”, tak? O to chodzi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, chodziło o skreślenie tych wyrazów. Czy ewentualnie pan przewodniczący zgodziłby się to przejąć i zgłosić jako swoją poprawkę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To musi być w ten sposób, tak? Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Bo są wątpliwości...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze w takim razie później... Jest zgoda i w ramach tego...

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Jeżeli to ma być taka poprawka, która wymaga podpisu posła, to ja na nią nie mogę się zgodzić.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie przewodniczący, jeśli można trochę odpowiedzieć panu ministrowi. Mamy tutaj przyjętą taką praktykę, że jeśli poseł przejmuje poprawkę i ona ma charakter legislacyjny, a państwo nie wnosicie zastrzeżeń, że to ma jakiś ważny dla nas charakter merytoryczny, to wtedy my tę poprawkę przejmujemy i to jest normalna praktyka. Inaczej będziemy stali w tym temacie. Więc jeśli to nie rodzi wątpliwości, czy to ma jakieś merytoryczne znaczenie, to jeśli nie rodzi, to my mamy taką praktykę, że przejmujemy tę kwestię i po prostu idziemy dalej – posuwamy się, a nie stoimy. Proszę bardzo, jeszcze...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca Gabriela Masłowska chce jeszcze dopytać i spróbujemy to jakoś podsumować.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie ministrze, mam pytanie może niekoniecznie dotyczące tej poprawki, ale w ogóle dotyczące kwestii ewidencji. Czy dla tego typu ewidencji 75%, o których mówimy, jest przyjęty jakiś wzór ewidencji, jak ona ma wyglądać, w rozporządzeniu? Gdzie to w ogóle można znaleźć? Czy to już jest czy dopiero będzie? Jak to wygląda?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Pani przewodnicząca dopytuje, jak ma wyglądać usankcjonowanie tych 70%?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jaki rodzaj ewidencji...

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Nie ma wzoru...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy ma być jakiś standardowy wzór?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Pani poseł, nie ma dzisiaj standardowego wzoru takiej ewidencji. Taka ewidencja przebiegu pojazdu powinna być prowadzona tylko w takiej sytuacji, jeżeli ktoś chce odliczyć 100%. Rezygnujemy właśnie z tej ewidencji w przypadku tych 75%.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie ministrze, przepraszam, mam pytanie. My stosujemy taką praktykę, że jeżeli nie rodzi to państwa...

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Nie rodzi.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jeśli rodzi, to co innego, ale jeśli nie rodzi, to przyjmujemy. Pan przewodniczący przejmie tę poprawkę i po prostu idziemy do przodu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mamy konsensus, ponieważ poprawka nie rodzi jakichś skutków i konsekwencji, czyli w tej formule upoważnienia dla biura przejmujemy tę poprawkę. Dziękuję bardzo. Czy w świetle tych wyjaśnień jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 7?

Zmiana 7 została przyjęta.

Zmiana 8. Czy jest sprzeciw? Zmiana 8 została przyjęta.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1 z tymi zmianami?

Art. 1 został przyjęty.

Art. 2, zmiana 1. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko jedna uwaga. Żeby nie zabierać już państwu czasu, chcielibyśmy tylko powiedzieć, że do art. 2 mamy kilka tego samego typu uwag jak do art. 1, bo to są – jak my to nazywamy – symetryczne przepisy. Nie będziemy ich już zgłaszać, tylko naniesiemy je w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, dziękuję. W tym samym duchu, jak w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1?

Zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2? Zmiana 2 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3? Zmiana 3 została przyjęta.

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw? Zmiana 4 została przyjęta.

Zmiana 5. Zgłasza się biuro, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, ponieważ to jest przepis niemający swojego odpowiednika w ustawie o PIT. Mamy propozycję korekty w art. 15cb. Tam jest napisane „za koszt uzyskania przychodów podatnika będącego spółką”. W związku z tym, że w słowniczku jest definicja spółki, proponujemy następujące brzmienie: „w spółce za koszt uzyskania przychodów uznaje się również” i dalej bez zmian.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak, to jest zmiana...

Legislator Wojciech Białończyk:

Z kolei w ust. 9 chodzi o następującą sytuację. Tu jest napisane tak, że w przypadku, gdy spółka, o której mowa w ust. 1, zostanie przejęta w wyniku łączenia, podziału lub przekształcenia w spółkę, a tu chyba chodzi nie tyle o przejęcie w wyniku przekształcenia, tylko o przekształcenie w spółkę niebędącą osobą prawną. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda w sprawie tych zastrzeżeń biura. Dziękujemy. W ramach tych upoważnień dla biura skorygujemy to. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 5 wraz z tymi uwagami? Dziękuję bardzo.

Zmiana 6. Czy jest sprzeciw?

Legislator Wojciech Białończyk:

Są poprawki do zmiany 6.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dwie poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

One są na tych samych kartkach, na których były poprawki do art. 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Omówiliśmy już tę poprawkę, tak? Dobrze. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 6 wraz z tą poprawką?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj są dwie poprawki od tej zmiany 6, żeby dodać ust. 5i i skreślić zmianę 7. To jest poprawka zapisana na tej kartce, gdzie zapisano poprawkę 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

A na drugiej jest poprawka, aby w art. 16 ust. 5b otrzymał nowe brzmienie. Jeżeli można, to do tej poprawki do art. 2, w tym dodawanym ust. 5i jest sformułowanie „zaktualizowane zgodnie z odrębnymi przepisami". Czy nie należałoby tu doprecyzować, o jakie odrębne przepisy chodzi?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Jeżeli chodzi o to sformułowanie „zaktualizowane zgodnie z odrębnymi przepisami", to jest to sformułowanie, które już dziś istnieje i które jest dosyć rozpoznane przez podatników.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale o jakie przepisy chodzi?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan mecenas sugeruje, czy nie uzupełnić...

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Chodzi o przepisy dotyczące amortyzacji.

Legislator Wojciech Białończyk:

To w gruncie rzeczy przepisy ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Na pewno tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko, że to nie są odrębne przepisy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Państwo konsultują się. Dobrze minutkę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Przepraszam, tu jest taka kwestia, że chodzi również o przepisy o rachunkowości, bo tam są tak naprawdę przepisy dotyczące amortyzowania i aktualizacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Więc jakie jest stanowisko rządu? ...Dobrze.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Zostaje, tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Była jeszcze druga sugestia biura do art. 2.

Legislator Wojciech Białończyk:

Informowaliśmy, że tu są dwie poprawki do tej zmiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dwie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych poprawek? Nie ma.

Poprawki zostały przyjęte.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 6?

Zmiana 6 została przyjęta wraz z poprawkami. Dziękuję.
Przechodzimy do zmiany 7.

Legislator Wojciech Białończyk:
Zmiana 7 została skreślona w wyniku przyjętej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję bardzo. Zmiana 7 została skreślona.
Zmiana 8. Czy jest sprzeciw? Zmiana 8 została przyjęta.
Zmiana 9.

Legislator Wojciech Białończyk:
Chcę tylko poinformować, że ponownie w druku 2860 również dodawany jest ust. 8 w art. 18, więc w trakcie prac nad tamtą ustawą będziemy musieli inaczej oznaczyć tę jednostkę redakcyjną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
To już tak wybiegająco. Dobrze. Czy w świetle tych uwag jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 9?
Zmiana 9 została przyjęta.
Zmiana 10 dotycząca art. 19. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 11 dotycząca art. 25. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 12? Zmiana 12 została przyjęta.
Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2 wraz z tymi zmianami?
Art. 2 został przyjęty.
Art. 3, zmiana 1. Czy jest sprzeciw... Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:
Tu ponownie informujemy, że w druku nr 2862 jest nadawane zupełnie inne brzmienie ust. 4 w art. 9 ustawy o ryczałcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Co z tą uwagą, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:
Rozumiem, że uwzględnimy to w przyszłości w trakcie posiedzenia w dniu 22 października.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1?
Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Zmiana 2 została przyjęta.
Zmiana 3. Czy jest sprzeciw? Zmiana 3 została przyjęta.
Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3 wraz z tymi zmianami?
Art. 3 został przyjęty.
Art. 4, zmiana 1. Zmiana została przyjęta.
Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Zmiana 2 została przyjęta.
Art. 4 został przyjęty.
Art. 5. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5? Art. 5 został przyjęty.
Art. 6. Czy jest sprzeciw? Art. 6 został przyjęty.
Art. 7. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:
Mamy pytanie do art. 7, bo nadawane jest nowe brzmienie art. 11. Niejako z mocą wsteczną następuje rezygnacja ze stosowania art. 22g ustawy o PIT i art. 16g ustawy o CIT, więc pytanie, czy wprowadzenie tego typu zmian z mocą wsteczną nie ma charakteru jakichś zmian niekorzystnych dla podatnika? Dziękuję.

Poseł Jan Szewczak (PiS):
Proszę powtórzyć to ostatnie zdanie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jak powiedziałem, w art. 11 z mocą wsteczną następuje rezygnacja z kilku przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i ustawy o CIT. Czy wprowadzanie z mocą wsteczną tego typu zmian nie będzie niekorzystne dla podatnika? Dziękuję.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Możemy je wprowadzić pod warunkiem, że są korzystne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

To jest zmiana, która wprowadza prawo dla podatnika do zastosowania korzystniejszego limitu, 10 tys. zł jednorazowego odliczenia zamiast 3,5 tys. zł w przypadku środków trwałych ulepszonych. Uważamy, że ponieważ to jest zmiana korzystna, może być w ten sposób, skoro podwyższamy... To jest prawo – to podatnik decyduje, czy korzysta czy nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A więc interpretacja jest taka, że zmiana jest korzystna i nie zachodzi tutaj jak gdyby ta wątpliwość. Nie ma sprzeciwu? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7?

Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Czy jest sprzeciw? Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka do art. 9 na tej kartce, gdzie jest poprawka 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Proponowana poprawka ma na celu ograniczenie wysokości straty wykazywanej przy sprzedaży samochodu osobowego tak, aby łączna kwota wydatków dotyczących nabycia danego samochodu osobowego zaliczanych do kosztów uzyskania przychodów nie przekroczyła kwoty, o której mowa w art. 16. Chodziło o – przedstawiłem już to – 150 tys. zł i 255 tys. zł w przypadku samochodów elektrycznych, tak? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Poprawka została przyjęta.

Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9? Artykuł wraz z tą poprawką został przyjęty.

Art. 10. Czy jest sprzeciw? Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy tylko jedną propozycję do art. 11. Mianowicie w pkt 3 i 5 jest mowa o październiku roku poprzedzającego rok podatkowy. W związku z tym, że są to przepisy przejściowe, proponujemy doprecyzować, że chodzi o październik 2018 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu? Doprecyzowanie.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Zgadzamy się na doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda, więc upoważniamy biuro do dokonania tej zmiany. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11?

Art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Czy jest sprzeciw? Art. 12 został przyjęty.

Art. 13? Art. 13 został przyjęty.

Art. 14? Art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze jedna uwaga, jeżeli pan przewodniczący pozwoli. W art. 12 również zaproponowalibyśmy podobną korektę jak w art. 11, czyli dookreślenie tego roku, a w art. 15, bo teraz o nim jest mowa, ust. 1 jest tak sformułowany, jakby to były dwa niezależne warunki w tych punktach. Jeżeli państwo nas upoważnią, to we współpracy z ministerstwem spróbujemy zaproponować nową redakcję tego przepisu, aby nie było tej wątpliwości.

I druga rzecz. W ust. 2 jest błąd. Chodzi chyba o to, aby przepis był zredagowany w sposób następujący: „Do dnia, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 w odniesieniu do samochodu osobowego będącego pojazdem elektrycznym w rozumieniu art. 2 pkt 12 ustawy o elektromobilności, stosuje się limity odnoszące się do samochodów innych niż pojazdy elektryczne określone w przepisach ustaw zmienianych w art. 1 i 2 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. Jeżeli chodzi o to dookreślenie art. 12, to jest zgoda, tak?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Natomiast, jeżeli chodzi o te dalsze sugestie pana mecenasa?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak, rozumiem, że ustalimy z Biurem Legislacyjnym dokładną treść tego przepisu. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czyli jesteśmy w art. 13, tak? Przepraszam, w art. 15. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego... Proszę? Tak, wraz z tymi uwagami Biura Legislacyjnego.

Art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko jedna drobna uwaga. Ponieważ tu jest mowa o tym, że przepisy ustawy stosuje się do dochodów, a chyba chodzi o przepisy ustaw zmienianych w art. 1, 2 i 3, a nie o przepisy tej nowelizacji. Więc również proponujemy korektę. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda rządu, żeby tu była liczba mnoga. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16 wraz z tą uwagą?

Art. 16 został przyjęty.

Art. 17. Czy jest sprzeciw? Art. 17 został przyjęty.

Zatem możemy zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy?

Stwierdzam, że projekt ustawy został formalnie przyjęty przez Komisję.

Pozostaje nam wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję posła Andrzeja Kosztowniaka, aby był posłem sprawozdawcą. Czy pan poseł się zgadza? Pan poseł się zgadza. Czy jest sprzeciw?

Komisja wybrała jako posła sprawozdawcę pana posła Andrzeja Kosztowniaka.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Dziękuję państwu za obecność. Zamykam posiedzenie. Dziękuję.